

LE GRAND DÉFI ALIMENTAIRE

OGM
BIOLOGIQUE

**“UN DOCUMENTAIRE
IMPORTANT ET CONTROVERSÉ”**

Deadline Hollywood

**“UNE CONTRIBUTION
NÉCESSAIRE AU DÉBAT
SUR L'ALIMENTATION”**

Hollywood reporter

**“AVEC FOOD EVOLUTION
LA SCIENCE CONTRE-ATTAQUE”**

New York Times

**“FOOD EVOLUTION,
S'ÉRIGE EN DÉFENSEUR
DU TRAVAIL SCIENTIFIQUE”**

LA Weekly

FOOD|EVOLUTION

RÉALISÉ PAR **SCOTT H. KENNEDY**, NOMMÉ AUX OSCARS®

BLACK VALLEY FILMS EN ASSOCIATION AVEC BOOMDOZER, INC. “FOOD EVOLUTION” UN FILM DE SCOTT HAMILTON KENNEDY DIRECTEUR DE LA PHOTOGRAPHIE LARKIN DONLEY MUSIQUE ORIGINALE WILLIAM KINGSWOOD SON PAUL HACKNER
MONTAGE ALEX BLATT SCOTT D. HANSON SCOTT HAMILTON KENNEDY CONSULTANT SCRIPT NEIL DEGRASSE TYSON ÉCRIT & PRODUIT PAR TRACE SHEEHAN & SCOTT HAMILTON KENNEDY UNE DISTRIBUTION 2iFILMS



UN DES MEILLEURS FILMS
SUR L'ALIMENTATION



FOOD|EVOLUTION

RÉALISÉ PAR SCOTT H. KENNEDY
NOMMÉ AUX OSCARS®

AU CINÉMA
LE 20 FÉVRIER 2019

92 MN - ÉTATS-UNIS - VF - 5.1 - 1.78 - DCP 2K

WWW.FOODEVOLUTION-LEFILM.COM

CINEMA / MÉDIAS

EDDY AGNASSIA

06 03 92 83 12

eddy.agnassia@2ifilms.com

CINEMA / MÉDIAS

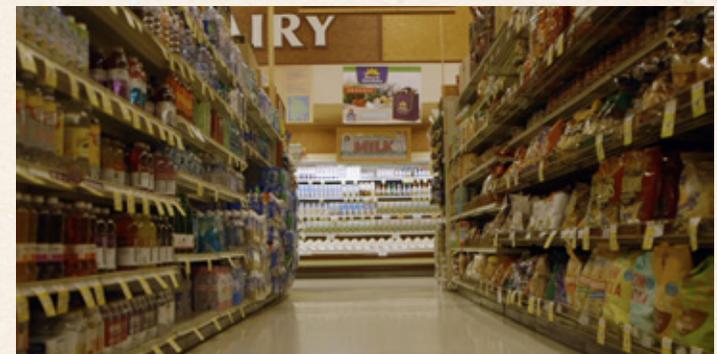
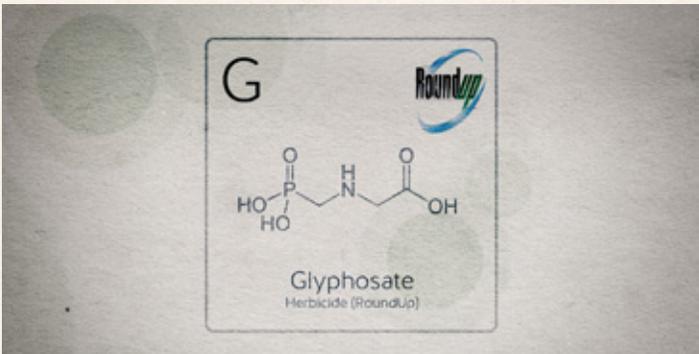
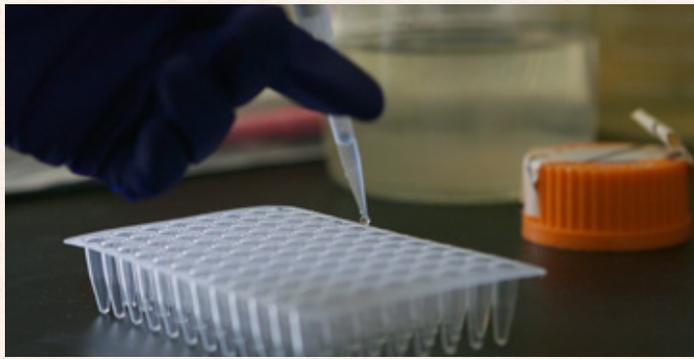
MATHIEU TOUGNE

06 95 22 15 11

mathieu.tougne@2ifilms.com

Matériel presse et photos téléchargeables sur www.2ifilms.com
Pensez à l'environnement, n'imprimez pas ce dossier de presse

2i FILMS
DISTRIBUTION





« DOUTER DE TOUT OU TOUT CROIRE, CE SONT DEUX ATTITUDES ÉGALEMENT COMMODES, QUI L'UNE ET L'AUTRE DISPENSENT DE RÉFLÉCHIR »

Henri Poincaré

SYNOPSIS DU FILM

Pour la première fois dans l'histoire de l'agriculture, l'amélioration génétique des plantes est contestée.

Depuis vingt-ans, les **OGM (organismes génétiquement modifiés)** destinés à l'alimentation sont très controversés dans le monde et la France en particulier. La technologie adoptée pour élaborer les OGM, acceptée en médecine, serait-elle plus dangereuse pour notre alimentation ?

Au milieu d'un débat exacerbé, marqué par la passion, la suspicion et la confusion, le réalisateur Scott Hamilton Kennedy, nommé aux Oscars® (*The Garden*), explore cette contestation sociétale et la diabolisation des OGM dans notre alimentation.

Raconté par l'astrophysicien Neil deGrasse Tyson, récompensé par l'**Académie Nationale des Sciences (USA)**, ce film nous amène au cœur de la polémique des papayes hawaïennes résistantes aux virus, des défis alimentaires des fermes bananières de l'Ouganda et à la rencontre des premiers utilisateurs des plantes tolérantes au RoundUp® (l'herbicide au glyphosate produit par Monsanto).

Depuis l'étude choc du professeur Séralini en 2012 faisant état de tumeurs sur des rats nourris avec du maïs transgénique Monsanto NK 603, les deux camps, pro et anti-OGM s'affrontent et prétendent que la science est de leur côté. Comment savoir qui a raison ?

FOOD EVOLUTION nous démontre avec quelle facilité, la désinformation et la peur peuvent étouffer des vérités scientifiques. Les technologies OGM ont-elles augmenté ou diminué l'utilisation de pesticides nocifs ? Les aliments génétiquement modifiés sont-ils vraiment aussi mauvais pour la santé qu'on le prétend ? Et, plus important encore, quelles études, preuves et sources scientifiques utilisons-nous pour aborder ces questions ?

Trop souvent les réponses données à ces questions sont polluées par des présupposés idéologiques et des postures militantes. Les protagonistes de ce film se sentent tous concernés par la préservation d'une alimentation saine et nourrissante mais leurs points de vues s'opposent farouchement sur les bénéfices apportés par les biotechnologies végétales dans notre alimentation.

Sollicitant des experts tels que Michael Pollan (journaliste scientifique), Mark Lynas (militant écologiste), Robert Fraley (vice-président de Monsanto), Alison Van Eenennaam (généticienne), Marion Nestle (nutritionniste), Jeffrey Smith (leader anti-OGM), Andrew Kimbrell (leader anti-OGM), Vandana Shiva (leader anti-OGM), Bill Nye (vulgarisateur scientifique) et, de nombreux agriculteurs et scientifiques du monde entier ; ce film permet d'avoir un éclairage global des espoirs réels suscités par les nouvelles biotechnologies, mais aussi les difficultés évidentes de leur acceptation dans notre société où les OGM font planer une ombre menaçante pouvant affecter la santé et l'environnement.

Dans un débat où toutes les parties se réclament d'être du côté de la science, **FOOD EVOLUTION apporte une lucidité étonnante sur le véritable enjeu alimentaire d'aujourd'hui. Comment nourrir la planète tout en la protégeant ?**



“LE FILM N’EST PAS POUR LES OGM, IL EST POUR LA SCIENCE”

du faux, la vérité de la manipulation - sont attaqués de toute part et sont accusés de colporter des « fake news », nous croyons que le film **FOOD EVOLUTION** apporte des informations capitales au public qui pourra ainsi se forger sa propre opinion sur les biotechnologies et l'évolution de notre nourriture.

En collaboration avec Trace Sheehan, mon partenaire d'écriture et de production sur **FOOD EVOLUTION**, nous avons mené plus d'une centaine d'interviews et de rencontres avec des experts et universitaires en sciences, en agriculture, en alimentation et en activisme politique pour réaliser ce film. Nous avons rencontré des experts du monde entier, des États-Unis à l'Europe, des Philippines à l'Afrique et dans bien d'autres pays. Nous avons obtenu des éclairages nouveaux grâce à des personnalités influentes de l'alimentation mondiale telles que Michael Pollan (journaliste scientifique) et Marion Nestle (nutritionniste) et des scientifiques de terrain telles que Pamela Ronald (phytopathologiste) aux États-Unis et Leena Tripathi (généticienne) en Ouganda.

Nous avons pu recueillir les témoignages des premiers utilisateurs d'OGM et de glyphosate : des agriculteurs et fermiers, qu'ils viennent des grandes plaines des États-Unis et de ceux qui labourent les champs au Kenya, en Ouganda et en Afrique du Sud.

Quand nous nous sommes déplacés en Afrique pour voir le phénomène dévastateur du flétrissement bactérien de la banane, qui a ravagé l'industrie bananière ougandaise, menaçant ainsi directement la sécurité alimentaire de millions de personnes, j'ai compris que les défis alimentaires sont cruciaux et que toutes les solutions doivent être essayées, y compris les expérimentations OGM. Nous étions loin de discussions convenues au sein de nos enceintes libérales privilégiées de Los Angeles et de New York. Les fermiers et les scientifiques de l'Ouganda nous ont offert un cas concret des problématiques alimentaires à résoudre dans un débat apaisé et constructif entre les pro et anti-OGM ; un débat, qui hélas, n'est offert que trop rarement dans nos grandes démocraties occidentales.

En conclusion, j'espère que ce film ne se limitera pas à créer de nouvelles polémiques sur les OGM. Bien qu'il n'y ait pas de positions définitives, pour moi, ce film montre à quel point il est important et difficile de décider de la façon dont nous nous nourrissons - et le reste de la planète - de manière sûre, nutritive et durablement. En recherchant ces réponses à travers le prisme de la rigueur scientifique, nous espérons que le film pourra apaiser une partie de l'inquiétude que je vois dans les yeux de parents.

NOTE DU RÉALISATEUR

Je me pose de nombreuses questions fondamentales sur l'alimentation, l'agriculture et le développement durable depuis 2007 lorsque j'ai réalisé un film intitulé *The Garden*, qui a été nommé aux Oscars®, un documentaire relatant l'histoire d'une ferme communautaire de cinq hectares basé à South Central, Los Angeles, Californie.

Ce jardin avait été créé par des familles latino-américaines qui essayaient de nourrir convenablement leurs enfants avec des légumes frais et sains.

Que sont censées faire les familles à faible revenu ou des populations soumises à une insécurité alimentaire comme l'Inde et l'Ouganda face à des choix plus restreints ?

En poursuivant mes recherches sur les aliments consommés quotidiennement par les américains, j'ai commencé à percevoir des informations contradictoires, non scientifiques et alarmistes, n'apportant pas de réelle indication pertinente sur le choix des familles en matière d'alimentation.

Quand j'ai expliqué pour la première fois que j'étais en train de réaliser un film susceptible de réorienter le débat sur les OGM de façon objective, de nombreux amis ont pensé que j'avais peut-être perdu mon engagement citoyen

On m'a demandé d'innombrables fois : **êtes-vous un pro-OGM ?** Après de nombreuses interviews, de conversations passionnées et de débats houleux avec des militants, ma réponse est que **je ne suis pas un pro-OGM, ni un pro-bio mais tout simplement un « pro-science ».**

VÉRITÉS ET CONTRE-VÉRITÉS, QUI CROIRE ?

À l'époque des « faits alternatifs » qui a conduit le journaliste David Brooks du *New York Times* à écrire : « Ce n'est plus un pays dans lequel tout le monde vit la même réalité », nous pensons que **FOOD EVOLUTION** a quelque chose d'important à apporter dans le débat citoyen. Et, lorsque le journalisme et la science - ces deux institutions puissantes qui sont censées nous aider à déterminer le vrai

ENTRETIEN AVEC SCOTT HAMILTON KENNEDY, UN RÉALISATEUR ENGAGÉ

VOTRE DOCUMENTAIRE FOOD EVOLUTION PRÉSENTE LES OGM SANS UN NOUVEAU JOUR, POURQUOI AVOIR FAIT CE CHOIX ?

Nous n'avons pas fait ce film pour défendre les OGM, mais pour que la science aide à prendre de meilleures décisions sur des sujets tels que : comment se nourrir et comment cultiver ? Et la science dit que les OGM actuellement en vente sont sans danger pour nous et pour la planète. Que pour avancer, nous devrions utiliser la science pour tester chaque OGM au cas par cas.

QUE SAVIEZ-VOUS DES OGM AVANT D'ENTAMER LE TOURNAGE ?

Au début du tournage, je n'y connaissais pas grand-chose. Je savais un peu ce qu'on disait dans les médias et surtout sur les réseaux sociaux. J'y ai vu beaucoup de confusion et de frustration et on va dire, de peur, à ce sujet, notamment dans les documentaires. Mais à ce moment-là, je ne le savais pas encore. C'est en creusant que je l'ai découvert. Je dirais que je n'avais pas peur, mais je ne savais pas grand-chose. Donc c'était plutôt excitant d'aller voir ce qui se passait. Et pendant qu'on faisait le film, le plus surprenant n'a pas été que les OGM étaient sans danger. Ça, on l'a découvert assez rapidement. En faisant des recherches, le plus surprenant a été de découvrir que des gens dans l'industrie du bio utilisaient la peur, notamment au sujet des OGM, pour vendre leurs produits et vendre leur idéologie et ça, c'était vraiment le surprenant. Mais en tant que réalisateur, c'était aussi vraiment fascinant.

AVEZ-VOUS RENCONTRÉS DES DIFFICULTÉS POUR FAIRE CE FILM ?

Des difficultés pour faire ce film ? Manifestement, et on l'a déjà dit, les OGM sont très controversés donc c'était déjà un défi en soi. Mais la vraie difficulté, c'est que le sujet est vaste et donc de savoir comment on allait pouvoir en faire un film attrayant et divertissant. C'était sûrement ça le plus dur. Trouver les bons scientifiques. Essayer de trouver des gens des deux côtés. Des pro-OGM, des pro-science et des gens qui sont contre. Et je crois qu'on a trouvé un mélange fascinant de gens qu'on a laissé s'exprimer par eux-mêmes. Certains ont refusé d'être interviewés comme Vandana Shiva, mais on avait plein de vidéos d'elle qu'on pouvait utiliser dans le film.

Quant aux difficultés et les controverses après le film. Il y a eu deux personnes qui étaient dans le film, Marion Nestle et Michael Pollan, qui ont prétendu avoir été cités hors contexte. Je ne veux pas trop m'étendre sur le sujet, car après c'est une parole contre une autre. Mais je peux vous dire que ce n'était pas hors contexte. Je les ai traités avec respect, comme tous ceux qui sont dans le film. Hélas, je crois qu'ils n'ont pas su dépasser leur parti pris. Ils ont vu que le film était juste scientifiquement, en tout cas je l'espère, car il l'est. On avait la science de notre côté ainsi que les experts scientifiques pour le soutenir. Mais, du coup, cela soutenait aussi ce qu'ils appellent « les Big Ag » (les multinationales). Et je crois que ça les contrariait beaucoup. Donc, au lieu de dire : « Ce film est vraiment excitant parce qu'il essaie de remettre en cause la peur autour des OGM, mais j'espère que Scott, dans ses autres films, parlera des autres aspects de ces grandes entreprises. » Cela aurait été une bonne réponse. Mais ils ont traité le film de propagande en disant que leurs propos étaient dénaturés. Donc je citerais l'excellent sociologue Jonathan Haidt en leur disant « qu'une calomnie n'est pas un argument » et c'est très important, car une calomnie qui dit juste « Méfiez-vous de ce film » « Ce film, c'est de la propagande ». Ce n'est pas une preuve que de simplement dire « il faut s'en méfier ». Je leur ai écrit de nombreuses fois. Je parlerais volontiers avec eux du film ou ils veulent et quand ils veulent. On a vraiment essayé de laisser les gens qui gravitent autour de ce sujet parler en leur nom et de le retranscrire le plus honnêtement possible.

QUEL ACCUEIL A REÇU LE FILM AUX ÉTATS-UNIS ET DANS LE MONDE ?

L'accueil a été vraiment incroyable et touchant. D'excellentes critiques de la part du *New York Times*, *L.A Times*. 100% sur *Rottentomatoes*. Le plus passionnant était de voir la réaction avec un vrai public. On faisait un petit sondage avant et après le film en demandant à main levée, « Combien d'entre vous sont inquiets, pour vous-même ou pour l'environnement à propos des OGM ? » Puis ils levaient la main et on le redemandait après la projection.

Par exemple, au SIFF (le *Seattle International Film Festival* est le plus grand festival de films aux États-Unis) on a fait ça. Seattle est une ville merveilleusement libérale au nord-ouest des États-Unis, dans l'État de Washington. Quand on a posé la question avant de voir le film, on a eu 100% de mains levées.





Tous les spectateurs avaient levé la main. On s'est donc dit que ça allait être un débat compliqué. Après le film, on a redemandé, et plus aucune main en l'air. Il y avait donc eu 100% de conversion qui n'avait plus peur des OGM. Ça ne veut pas dire qu'ils étaient d'accord avec tous les aspects de l'agriculture, mais ils n'avaient plus peur des OGM, ils n'étaient plus confus à leur sujet comme ils l'étaient auparavant. Et la deuxième question qu'on posait après le film était « combien d'entre vous, de gens dans le public, pensent que les OGM sont une bonne chose pour les fermiers comme les cultivateurs de bananes en Afrique pour surmonter un problème comme le flétrissement bactérien qui a détruit 50% des bananes ? ». Et là encore, 100% de mains levées. Et c'est là que ça devient intéressant. Si vous levez la main et que vous dites avoir toujours peur des OGM et que vous levez aussi la main pour dire que les fermiers africains devraient avoir le droit de choisir les OGM. Personnellement, cela me perturbe, mais je laisse ça aux autres pour le comprendre. En tout cas, l'accueil a été incroyable.

Quant à l'accueil fait au film dans le reste du monde. Il a été pareil. J'ai eu l'honneur de le projeter dans plusieurs pays en Europe. Au Parlement Européen et à la FAO à Rome et dans plein d'autres pays comme la Chine, le Brésil et pareil, l'accueil a été excellent. Similaire à celui des États-Unis.

Si les gens viennent d'un milieu scientifique ou agricole, ils savent déjà tout des OGM et n'ont pas d'inquiétude. Mais il y avait aussi beaucoup de gens à qui on a raconté des salades en vantant les mérites du bio et en diffamant les OGM et qui se sont posé des questions. Et comme on le dit depuis le début, c'est la chose la plus importante pour moi.

Car en tant que réalisateur et en tant que père, et je prends mes deux filles de 9 et 12 ans comme exemple. Quels indicateurs je leur donne pour décider si ce film est valable ? Si les OGM sont bons ? Ou sur toutes les autres technologies ou décisions qu'elles prendront plus tard ? Et clairement, mes enfants sont partisans de leur père en tant que réalisateur, ça ne fait aucun doute là-dessus, mais ça ne les empêchera pas de dire en grandissant, « je vais aller vérifier la véracité du film de mon père » ou n'importe quel autre film. Par conséquent, **il utiliser la méthode scientifique pour mes enfants et ceux des autres pour essayer de prendre les meilleures décisions possible et de s'affranchir de nos bulles idéologiques et de nos préjugés.** Ça a vraiment été un honneur et c'est vraiment merveilleux d'avoir le film qui sort en France. J'ai hâte de voir comment ça va se passer.

CERTAINS PRÉTENDENT QUE CE FILM A ÉTÉ FINANCÉ PAR MONSANTO, QU'EN EST-IL RÉELLEMENT ?

J'ai été approché par l'IFT (Institute of Food Technologists), une organisation à but non lucratif de scientifiques internationaux qui compte

plus de 17 000 membres provenant de plus de 95 pays. Ils voulaient faire un film pour célébrer leurs 75 ans. **Donc je le répète, Monsanto n'a rien à voir avec le film, ils ne l'ont pas financé.** Monsanto peut se débrouiller tout seul. Le plus important pour nous, dans ce film, était de dire honnêtement ce qu'était un OGM. Disons les choses simplement. C'est important d'être clair et précis en tant que raconteur d'histoire. Donc on voulait réinitialiser ce qu'est un OGM et ce qu'il n'est pas, ainsi que les craintes autour des OGM. **Ce qu'on voulait aussi remettre à plat, c'est l'idée que les OGM sont détenus par des sociétés comme Monsanto. Que les OGM=Pesticides.** Et c'est très compliqué de décoller cette étiquette donc on a pris notre temps. On parle de Monsanto dans le film, on a une séquence sur leur l'histoire et les OGM qui dure presque 12 mn parce que c'était le temps nécessaire. Ils sont en quelque sorte l'épine dans le pied quand on parle des OGM. C'est en faisant des recherches avec mon partenaire Trace Sheehan, qu'on a vu que la polémique des OGM générerait surtout des tensions. Ça parle de nourriture, de science, ça touche les pays en développement, les pays développés et c'est très polémique. Et en tant que réalisateur, c'était très intéressant de voir que ce n'était pas raconté correctement. Donc on pouvait essayer de restaurer la vérité sur le sujet. Et on l'a toujours fait au travers du prisme de la science. La science et rien d'autre. Ce que dit la science sur tout ça. Ce que dit la science sur l'agriculture moderne. Ce que dit la science sur les OGM. Ce que dit la science sur l'agriculture biologique, etc. Je suis donc arrivé avec un esprit très ouvert pour savoir ce qui se passait. Il y avait donc de quoi faire un grand film. Et plus on creusait et plus ça devenait intéressant.

AUX ÉTATS-UNIS, VOTRE FILM A ÉTÉ TAXÉ DE PROPAGANDE, À VOTRE AVIS POURQUOI ?

Comme je l'ai déjà dit, Il y a des gens qui ont taxé le film de propagande. **Il m'accuse d'être à la solde des sociétés de biotechnologie. D'industries qui profiteraient des OGM. Ce à quoi je leur dis : « Où sont vos preuves ? »** Moi j'ai la preuve que tout ce que je dis est fondé. Que je n'ai pas reçu d'argent de ces sociétés pour faire le film. Et point final. L'autre problème de ces gens qui ont signé cette lettre est, devinez quoi ? 90% de ces gens n'ont jamais vu le film. Si ce n'est pas de la mauvaise foi, je ne sais pas ce que c'est. Comment peut-on appeler un film qu'on n'a pas vu, de la propagande ? Cela démontre bien leur idéologie selon moi. Ils entendent « film pro-OGM » et ils se referment. Et c'est vraiment dommage. Donc bien sûr que d'être taxé de propagandiste est une chose vraiment terrible. Aujourd'hui, j'en parle calmement en essayant de ne pas m'énerver mais c'est vraiment pénible et je me suis déjà énervé lors de débats. Mais je sais que je ne suis pas un propagandiste. Je sais que je dors bien la

nuit. Je sais que je peux regarder mes proches et ma famille et dire que je revendique ce film. Ils savent que j'ai travaillé très dur. Ils ont aussi vu les scientifiques soutenir ce film. Les preuves sont de mon côté. Je vais donc me répéter, mais « une calomnie n'est pas un argument. » Quelqu'un qui m'appelle ainsi est juste en train de faire en sorte que les gens ne m'écoutent pas. Je prends mon travail vraiment très au sérieux. Comme tous les réalisateurs. Je fais ce métier depuis 25 ans et j'aime profondément faire des films. Je suis un réalisateur, un conteur, un journaliste et je fais tout ça très sérieusement. **Quand on fait des documentaires, on utilise la réalité, la vérité, comme des morceaux qui vont raconter une histoire et j'en tire une très grande fierté. Ce fut un immense honneur d'être nommé aux Oscars et ça, je le prends très à cœur, donc jamais je ne risquerais cela pour réaliser un film de propagande.** Alors, j'espère pouvoir laisser ça derrière moi. Mais la polémique, c'est intéressant aussi. On peut également le voir sous cet angle.

VOTRE FILM VA ÊTRE DISTRIBUÉ EN FRANCE, QU'AVEZ-VOUS À DIRE AU PUBLIC FRANÇAIS ?

La France est connue en Europe pour être anti-OGM. Mais essayons de voir ce que cela signifie réellement et j'espère que vous verrez le film pour mieux en discuter. Quand on me dit : « la France est anti-OGM, ne devrait-on pas faire pareil ? » **Je leur dis que la France n'est pas totalement anti-OGM parce que leur bétail est nourri à 90% d'OGM. Leurs OGM viennent de pays comme le Brésil. Ils sous-traitent leurs OGM en quelque sorte. Certains français l'ignorent sûrement mais il faut regarder l'ensemble de la situation. Des français prennent sûrement de l'insuline, qui est un OGM. Où achètent des fromages, qui sont fait avec de la présure OGM. Encore une fois, c'est au cas par cas, alors écoutons la science. J'espère que le film, en France, fera baisser la peur des OGM et augmentera la passion pour les sciences.** Pour améliorer l'usage de la science à prendre des décisions et pas juste par conviction politique, communautaire, religieuse ou quoi que ce soit d'autre. Ce qui vous fait vous replier sur vous-même. Je dis donc aux gens de dépasser leur parti pris et d'écouter ce que dit la science pour prendre ces décisions. J'ai hâte de voir comment vont réagir les Français. Merci infiniment. C'est vraiment un honneur de voir le film sortir en France.





LES CONTROVERSES DE FOOD EVOLUTION

FOOD EVOLUTION arrive à point nommé dans le débat français. Chaque jour, la controverse qui n'a jamais baissé d'intensité sur la culture des plantes transgéniques, se voit amplifier par des articles dans les journaux sur la dangerosité des pesticides, l'utilisation des herbicides et les interdictions concernant le glyphosate, souvent associé au RoundUp® de Monsanto. Les litiges se multiplient, et aujourd'hui, plus d'une centaine de plaintes contre le glyphosate ont été déposées auprès des tribunaux français en 2018.

Fraudes alimentaires, usages néfastes des découvertes scientifiques, suspicion de la vaccination, démographie incontrôlée, réchauffement climatique, pollution accrue au sein de grandes métropoles, course aux profits, concentration de grands groupes de communication et mauvaise répartition des richesses incitent beaucoup de citoyens à rejeter le progrès, la science et les technologies.

En 2012, le scientifique français Gilles-Éric Seralini expliquait que des rats nourris avec du maïs génétiquement modifié avaient développé

des tumeurs. Cette étude est aujourd'hui démentie, elle a été réfutée par plusieurs agences officielles européennes ainsi que la communauté scientifique. Toutefois, les images des rats bouffis par les tumeurs ont eu plus d'impact auprès du public que les nombreux démentis des autorités de santé. Une fois de plus, la peur l'a emporté sur la raison.

Beaucoup de gens ont été conditionnés à penser que les OGM sont quelque chose de mauvais, sans toutefois pouvoir expliquer vraiment ce qu'est un OGM. Au bout du compte, si vous choisissez de manger des aliments bio, c'est votre choix et c'est bien ainsi, mais vous devez savoir si ce choix est réellement avantageux.

Mensonges, manipulations, désinformations, interdictions des OGM... **FOOD EVOLUTION tente de remettre les pendules à l'heure !**

QUI A FINANCÉ CE FILM ?

Afin d'éviter tout malentendu et communication de fake news à l'encontre de FOOD EVOLUTION, ce film a été financé par l'*Institute of Food*

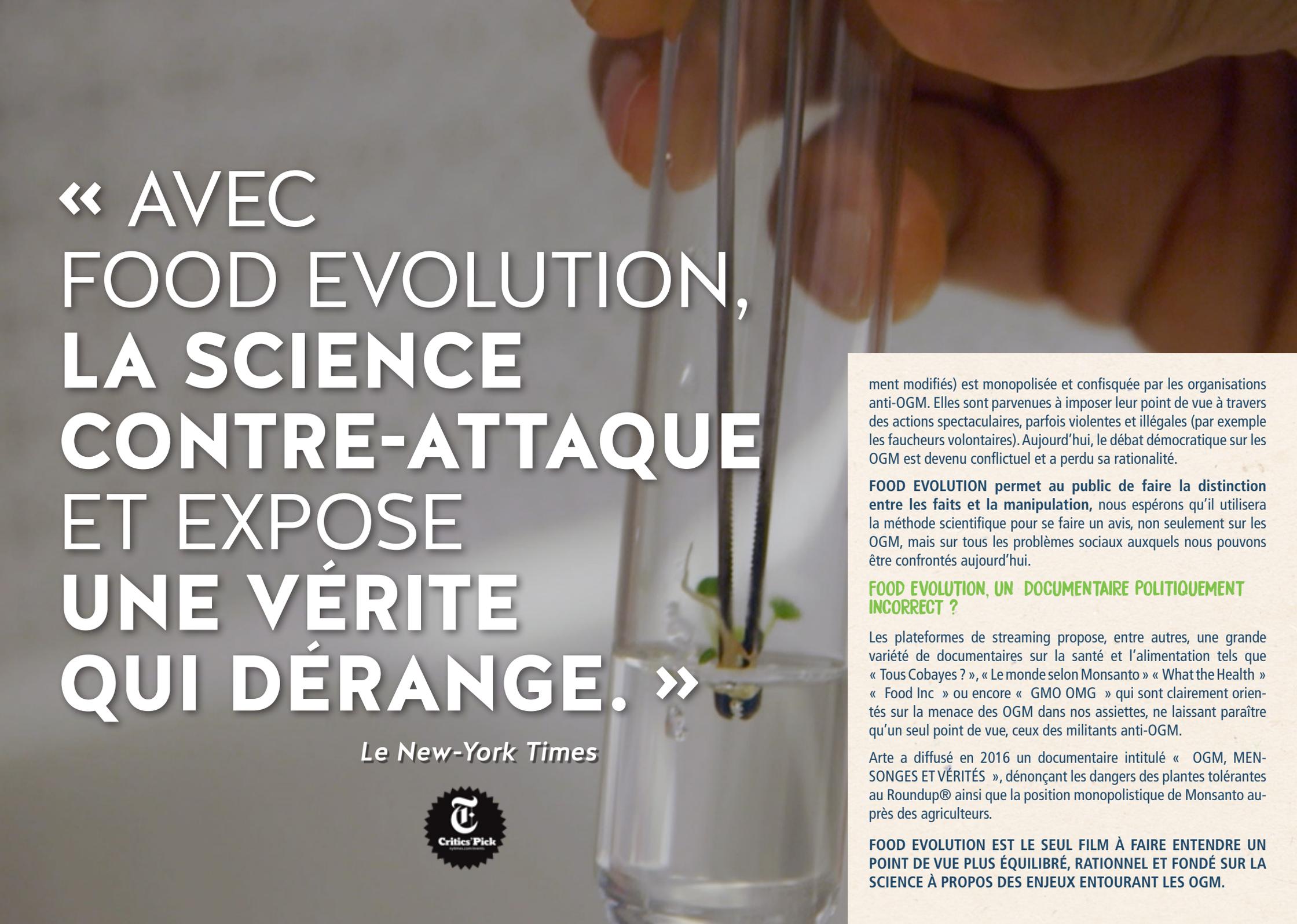
Technologists (IFT), organisation scientifique internationale à but non lucratif composée de professionnels du secteur des sciences de l'alimentation, des technologies alimentaires et de domaines connexes dans les universités, les gouvernements et l'industrie. Il compte plus de 17 000 membres provenant de plus de 95 pays.

L'équipe du film a eu le contrôle créatif complet et le final cut du film.

FOOD EVOLUTION EST INDISPENSABLE DANS LE DÉBAT FRANÇAIS

Depuis 2016, la France a interdit l'utilisation, la culture et la commercialisation du maïs transgénique MON810. Aujourd'hui, aucune plante OGM n'est actuellement cultivée commercialement en France.

Les OGM sont-ils victimes d'une désinformation, de l'absence d'un véritable débat public, d'une contestation de la science ? Depuis vingt-ans, l'information donnée sur les OGM (organismes génétique-



« AVEC
FOOD EVOLUTION,
LA SCIENCE
CONTRE-ATTAQUE
ET EXPOSE
UNE VÉRITÉ
QUI DÉRANGE. »

Le New-York Times



ment modifiés) est monopolisée et confisquée par les organisations anti-OGM. Elles sont parvenues à imposer leur point de vue à travers des actions spectaculaires, parfois violentes et illégales (par exemple les faucheurs volontaires). Aujourd'hui, le débat démocratique sur les OGM est devenu conflictuel et a perdu sa rationalité.

FOOD EVOLUTION permet au public de faire la distinction entre les faits et la manipulation, nous espérons qu'il utilisera la méthode scientifique pour se faire un avis, non seulement sur les OGM, mais sur tous les problèmes sociaux auxquels nous pouvons être confrontés aujourd'hui.

FOOD EVOLUTION, UN DOCUMENTAIRE POLITIQUEMENT INCORRECT ?

Les plateformes de streaming propose, entre autres, une grande variété de documentaires sur la santé et l'alimentation tels que « Tous Cobayes ? », « Le monde selon Monsanto » « What the Health » « Food Inc » ou encore « GMO OMG » qui sont clairement orientés sur la menace des OGM dans nos assiettes, ne laissant paraître qu'un seul point de vue, ceux des militants anti-OGM.

Arte a diffusé en 2016 un documentaire intitulé « OGM, MENSONGES ET VÉRITÉS », dénonçant les dangers des plantes tolérantes au Roundup® ainsi que la position monopolistique de Monsanto auprès des agriculteurs.

FOOD EVOLUTION EST LE SEUL FILM À FAIRE ENTENDRE UN POINT DE VUE PLUS ÉQUILIBRÉ, RATIONNEL ET FONDÉ SUR LA SCIENCE À PROPOS DES ENJEUX ENTOURANT LES OGM.



LES THÈMES DU FILM

POURQUOI CRÉER DES OGM ?

« La survie de notre espèce dépend depuis toujours des progrès de l'alimentation et de l'agriculture », affirme le Dr. Neil deGrasse dans FOOD EVOLUTION.

Dans l'histoire de l'agriculture, l'amélioration génétique des végétaux cultivés est pratiquée depuis très longtemps. Toutes les principales cultures vivrières sont aujourd'hui le produit d'une intervention humaine. Les pastèques et les pêches que nous avalons lors d'un pique-nique estival sont très différentes de leurs ancêtres sauvages. En effet, les humains ont cultivé des plantes en sélectionnant celles qui présentaient les meilleures caractéristiques depuis le début de l'agriculture moderne, il y a environ 10 000 ans.

Par la suite, s'est ajoutée une nouvelle méthode d'amélioration génétique : le croisement entre espèces proches parentes. Les techniques de croisement se sont imposées dans le domaine agricole au 19^{ème} siècle. La plupart des végétaux que nous consommons aujourd'hui sont des hybrides résultant de nombreuses années de croisements et de la sélection des meilleurs descendants. Il n'y a pas de contestation contre les fruits et légumes hybrides issus de croisements tels que la nectarine, la mandarine sans pépin ou le citron de Menton.

Le croisement est considéré comme une méthode d'amélioration génétique puisque le matériel génétique des plantes résultantes est

différent de celui des plantes mères. Cet échange de gènes par croisement n'est possible qu'entre espèces proches parentes. Ce n'est que beaucoup plus tard que l'amélioration génétique entre des espèces éloignées, par transgénèse, pourra être réalisée.

En 1973, des scientifiques ont inséré le gène d'une bactérie dans une autre, lui conférant une nouvelle caractéristique et créant ainsi le premier organisme génétiquement modifié ou plus communément appelé OGM.

En insérant, en désactivant ou en altérant un gène ou une séquence génétique, le génie génétique (GG) peut potentiellement protéger les cultures des maladies, des nuisibles, des mauvaises herbes ou de la sécheresse, de réduire les pesticides, les engrais et l'utilisation d'eau, augmentant la production et les revenus, améliorer la sécurité des aliments et contribuer à un environnement plus durable.

LA RÉUSSITE DE LA PAPAYE GÉNÉTIQUEMENT MODIFIÉE

La tomate Flavr Savr® a été le premier produit alimentaire transgénique offert aux consommateurs sur le marché des produits frais en 1994. Ces tomates avaient été génétiquement modifiées pour retarder leur mûrissement et pouvaient donc se conserver plus longtemps.

FOOD EVOLUTION raconte l'histoire étonnante de la papaye hawaïenne qui a été l'un des premiers fruits génétiquement

modifiés à avoir été autorisé à la vente. Dans les années 90, le virus des taches en anneaux du papayer, transmis par des insectes, avait pratiquement détruit toutes les cultures sur l'île d'Hawaï. Les fermiers avaient tout essayé pour stopper l'épidémie : sélection végétale, rotation culturale, quarantaine et utilisation massive d'insecticides.

Un scientifique américain, le Dr. Dennis Gonsalves, a eu une autre idée. **Il s'est alors demandé s'il serait possible de « vacciner » la plante** en lui inoculant un gène dans l'ADN de la papaye. L'idée du Dr. Gonsalves se révéla efficace, les papayers étaient devenus résistants au virus, ils avaient été en quelque sorte « vaccinés ». Les fermiers reçurent les premières semences transgéniques gratuitement, et depuis lors, les papayers d'Hawaï sont en bonne santé, il y a toujours les insectes propagateurs du virus mais la plante est devenue résistante. Depuis 1998, la papaye génétiquement modifiée représente aujourd'hui plus de 90% de la production de l'archipel.

Le succès de la papaye OGM n'a pas désarmé les activistes écologistes opposés aux plantes transgéniques. Bien au contraire, une campagne internationale idéologique allait commencer à Hawaï contre les OGM.



LES OGM, UNE SOLUTION POUR L'AFRIQUE ?

Comme l'affirme l'agricultrice bio dans FOOD EVOLUTION, Emma Naluyima Mugerwa (Ouganda, Afrique), la pratique de l'agriculture biologique à modifier l'approche de la production agricole, qui vont de la réduction de la toxicité (insecticides, herbicides et engrais chimiques) à des pratiques environnementales qui préservent les ressources naturelles. Mais Emma sait qu'il n'existe pas un mode de production parfait.

L'agriculture biologique ne pourra pas répondre aux défis gigantesques de l'Afrique. La mise au point de plantes transgéniques semble mieux répondre aux problèmes locaux (virus, insectes, maladie, sécheresse...). **Comme le montre FOOD EVOLUTION, la modification génétique de la banane est un enjeu économique et nutritionnel en Ouganda.** En effet, la banane est l'aliment de base de la population ougandaise et le flétrissement bactérien de la banane (FBB) a décimé des milliers de plantations. Cette maladie bactérienne tue les arbres et rend leurs fruits impropres à la consommation. Aucune variété de bananes n'est résistante à cette maladie et

il n'existe aucun produit chimique efficace pour la combattre. Ainsi, quand elle apparaît, elle peut se propager comme un incendie.

FOOD EVOLUTION a accompagné le travail scientifique du Dr. Leena Tripathi, généticienne au sein de l'Institut International d'Agriculture Tropicale (ITTA), dont l'objectif est de développer une banane génétiquement modifiée résistante aux maladies. Devant l'ampleur des problèmes (démographie en forte augmentation, réchauffement climatique, sécheresse, manque de moyens modernes, rendement faible des terres...), les gouvernements africains qui avaient dit non aux OGM sont en train de se tourner résolument vers la technologie OGM pour améliorer leur production agricole.

Si le consensus scientifique affirme que les OGM ne sont pas dangereux, pourquoi le débat fait-il encore rage ? Le refus des OGM n'est pas d'ordre scientifique, mais davantage politique, à la perception du risque sanitaire et à la cupidité présumée des multinationales. Compte tenu des mensonges révélés de l'industrie du

tabac cachant les effets néfastes sur la santé ou des compagnies pétrolières niant le réchauffement climatique, comme le dit le Dr Neil deGrasse Tyson dans FOOD EVOLUTION : « **La cupidité et la partialité des multinationales ont brisé la confiance du public.** » Mais en fin de compte, ce sont quand même les études scientifiques qui ont confirmé les dangers du tabac, dévoilé les dangers des pesticides et affirmé l'existence du réchauffement climatique.



LA BATAILLE DE L'INFORMATION

« On ne fait jamais confiance à un seul scientifique ou à une seule opinion » affirme le Dr. Pamela Ronald dans FOOD EVOLUTION

La Royal Society à Londres est la plus ancienne organisation scientifique existante. Formée en dans les années 1660 et comprenant aujourd'hui plus de 1600 éminents scientifiques à travers le monde, sa devise latine est *nullius in verba* qui signifie « **ne croire personne sur parole** ». Plutôt que d'être influencé par les intérêts particuliers dans l'obtention d'un pouvoir, les scientifiques ont recours à une méthode systématique que l'on appelle la méthode scientifique. En faisant des observations détaillées de phénomène naturel et en utilisant l'expérimentation pour tester les hypothèses, les scientifiques tirent des conclusions basées sur des preuves. La méthode scientifique est également utilisée dans la vie de tout tous les jours, en dehors du champ scientifique, on appelle ça, la pensée critique ou la recherche de résolution des problèmes.

En 2012, le scientifique français Gilles-Éric Séralini expliquait que des rats nourris avec du maïs génétiquement modifié avaient développé des tumeurs. Cette étude est aujourd'hui démentie par plusieurs agences d'évaluation des risques : européenne (AESA), françaises (ANSES, HCB), allemandes (BfR, BVL), danoise (DTU), canadienne (ACIA)...



En avril 2018, trois programmes de recherche européens (GRACE, G-TwYST et GMO90+), mènent à la conclusion que les OGM Mon 810, NK 603 (traité ou pas avec le glyphosate) n'ont aucun effet toxique sur des périodes de 90 ou 180 jours. Les médias ayant diffusé et soutenu l'étude de 2012 de Gilles-Éric Séralini n'ont pas évoqué les résultats de cette contre-expertise. Ces résultats n'ont pas fait l'objet de commentaires de la part de responsables politiques, y compris ceux ayant largement utilisé l'étude de 2012 pour tenter de renforcer la législation discriminant les OGM.

FOOD EVOLUTION montre que des activistes anti-OGM choisissent uniquement les preuves qui vont dans leur sens, ils s'engagent sur ce que le journaliste scientifique Andrew Revkin appelle « le syndrome de l'étude unique » : on ne sélectionne que les études qui soutiennent cette position, ignorant du même coup, toutes les preuves scientifiques qui disent le contraire.

Le consensus scientifique est atteint quand la plupart des scientifiques, qui sont des experts dans leur domaine après des années de recherche, arrivent à la même conclusion. Le consensus scientifique est une addition de connaissance profonde, de répétabilité des résultats et des conversations entre scientifiques sur la durée. Comme l'énonce le Dr. John Swatzberg dans FOOD EVOLUTION, « il n'y a aucune réponse absolue » et le consensus n'est jamais définitif ni totalement unanime. Mais la science fournit les meilleures informations dont nous disposons pour prendre les décisions les plus éclairées possible concernant les problèmes critiques qui affectent notre santé et la planète.

Le consensus scientifique est que les OGM actuellement sur le marché n'ont aucune conséquence négative connue à ce jour sur la santé ou l'environnement. Ce consensus se base sur plus de 2.000 études scientifiques analysées et conduites depuis 30 ans par les plus grandes institutions mondiales scientifiques et soutenu par plus d'une centaine de prix Nobels scientifiques.

Quand on a un parti pris préétabli, soutenu par toute une communauté autour de cette même idée, cela devient beaucoup plus compliqué de changer sa position de départ. **Et, quand vous vous accrochez à des croyances non justifiées, même après des décennies de recherches et d'expériences, ce n'est pas du scepticisme ; c'est du dogmatisme idéologique.**



UN ACCUEIL INCROYABLE

Après la sortie en salle aux USA de FOOD EVOLUTION en 2017, la réaction critique des médias et de la communauté scientifique a été incroyable, nous avons reçu et conservé à **100% d'avis positif sur Rotten Tomatoes®, le plus important site de critique de films.** Suite à de nombreuses projections du film dans le monde, nous avons pu constater la puissance de FOOD EVOLUTION à faire évoluer les présupposés idéologiques concernant les OGM, et tout cela grâce à la présentation de faits scientifiques et de données qui sont clairement exposés dans le film, mais aussi à utiliser la rigueur scientifique pour prendre les décisions les plus éclairées dans tous les aspects de nos vies.

L'ACCUEIL DES SCIENTIFIQUES ET DES POLITIQUES A ÉTÉ AUSSI FORT !

Nous avons eu l'honneur de présenter FOOD EVOLUTION à l'Académie Nationale des Sciences (*National Academy of Sciences*), au Capitole à Washington, au Parlement Européen à Bruxelles, à la Mission américaine auprès de l'Organisation des

Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture (FAO) à Rome et dans bien d'autres grandes institutions et événements.

Et nous sommes heureux de dire que l'impact de FOOD EVOLUTION augmente à mesure que nous touchons de plus en plus de communautés dans le monde. Nous sommes particulièrement enthousiasmés par le volet pédagogique, qui relie le film à des étudiants, des universitaires, des scientifiques, des entreprises du secteur de la recherche, des agriculteurs, des syndicats, des politiques, des citoyens engagés et surtout le grand public. Nous vous invitons à regarder FOOD EVOLUTION.



**“UN DOCUMENTAIRE
IMPORTANT ET CONTROVERSÉ”**
Deadline Hollywood



**“FOOD EVOLUTION DÉFIE
LA PEUR PUBLIQUE DES OGM”**

Forbes

**“UN DOCUMENTAIRE ICÔNOCLASTE
SUR UN SUJET BRÛLANT”**

Los Angeles Times

**“UNE CONTRIBUTION NÉCESSAIRE
AU DÉBAT SUR L'ALIMENTATION”**

Hollywood Reporter

**“UN POINT DE VUE
DIFFÉRENT ET POSITIF
SUR UN SECTEUR DETESTÉ”**

Village Voice

**“FOOD EVOLUTION,
S'ÉRIGE EN DÉFENSEUR
DU TRAVAIL SCIENTIFIQUE”**

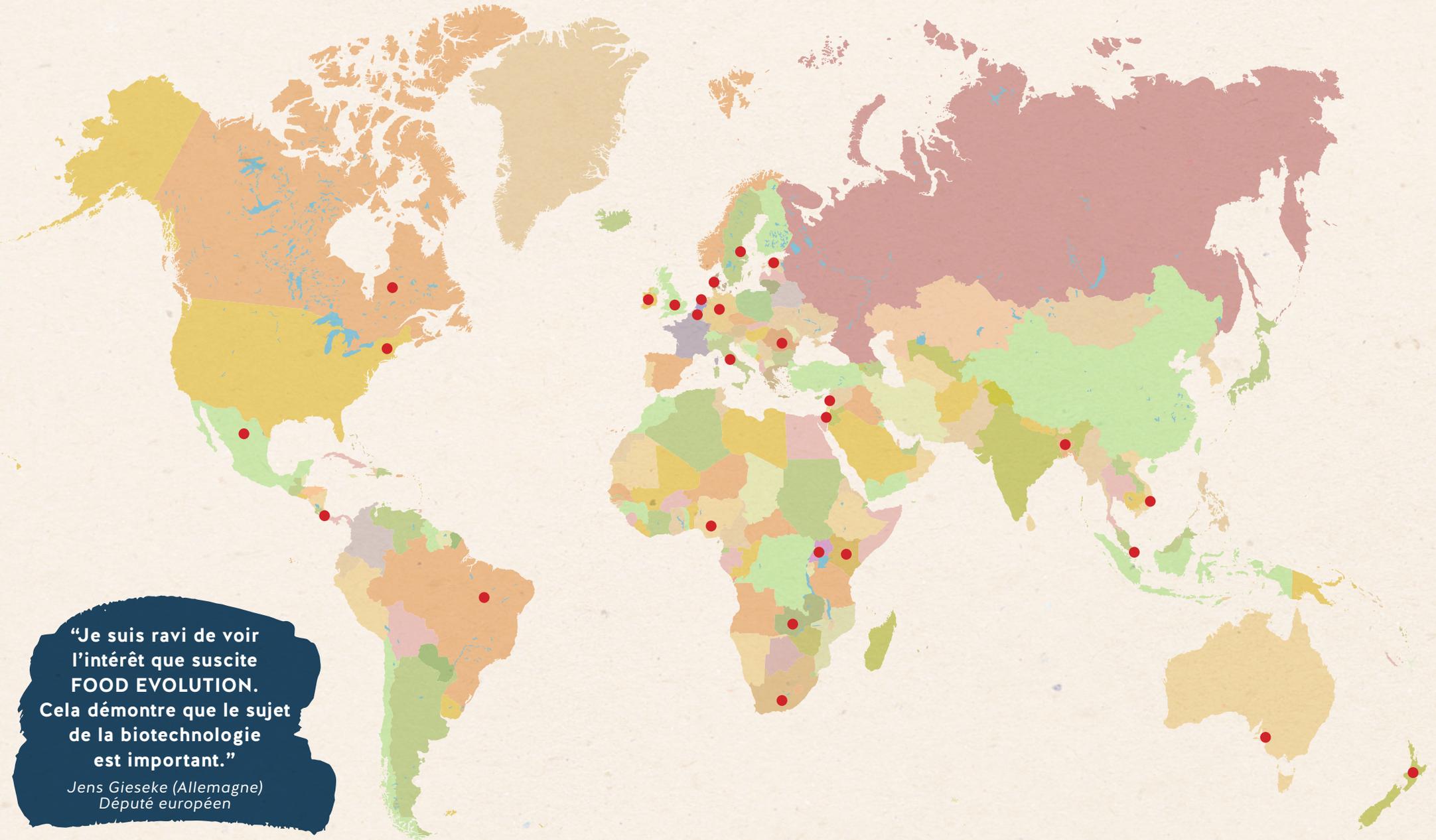
LA Weekly

**“FOOD EVOLUTION EST VANTÉ
PAR LES SCIENTIFIQUES.
IL PEUT SE TARGUER DE DIRE LA VÉRITÉ.”**

Huffington Post

DÉJÀ RECONNU MONDIALEMENT

Washington D.C., USA Le Capitole, Congrès Des États-Unis Des Moines, Iowa, USA World Food Prize Bruxelles, Belgique Parlement Européen Rome, Italie FAO Londres, Royaume-Uni Government Chemist Conference
Francfort, Allemagne FI Global Cork, Irlande International Association For Plant Biotechnology Cleves, Pays-Bas International Science Film Festival Kampala, Ouganda Uganda Biosciences
Mexico, Mexique Universum Science Museum Atenas, Costa Rica Universidad Técnica Nacional Bucarest, Roumanie Bucharest Science Festival Rehovot, Israël Weizmann Institute Of Science
Dacca, Bangladesh Biosafety Program Adélaïde, Australie Nutrition Society Of Australia Auckland, Nouvelle-Zélande World Congress Of Genetics Applied To Livestock Production Singapour Genetic Modification Advisory Committee
Le Cap, Afrique Du Sud Cape Peninsula University Of Technology Abuja, Nigéria National Biotechnology Development Agency Lusaka, Zambie Scaling Up Nutrition Uppsala, Suède Swedish University Of Agricultural Sciences...



“Je suis ravi de voir
l'intérêt que suscite
FOOD EVOLUTION.
Cela démontre que le sujet
de la biotechnologie
est important.”

Jens Gieseke (Allemagne)
Député européen

LES PRINCIPAUX INTERVENANTS



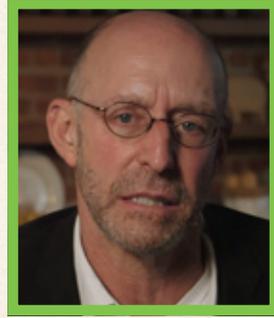
CHARLES BENBROOK, PH.D., est un économiste agricole et enseignant chercheur au Centre pour le Développement de l'Agriculture et des Ressources Naturelles à l'Université d'État de Washington, poste auquel il a été nommé en 2012. Ces nombreuses recherches ont permis de soutenir des positions anti-OGM.



DENNIS GONSALVES, PH.D., est un biologiste moléculaire d'origine hawaïenne. Il a mis au point la Papaye Rainbow génétiquement modifiée, conçue comme une solution pour lutter contre le virus de la papaye atteinte de la maladie des taches annulaires et qui a affecté l'ensemble de l'industrie de la papaye hawaïenne dans les années 1990.



JEFFREY SMITH est un essayiste américain, leader du mouvement anti-OGM. Il a fait paraître les livres suivants : *Hard to Swallow: The Dangers of GE Food* (2003), *Seeds of Deception* (2003) et *Genetic Roulette* (2007).



MICHAEL POLLAN est un journaliste au New York Times Magazine, essayiste, militant et professeur de journalisme à l'UC Berkeley Graduate School of Journalism de l'université de Californie. En 2010, le magazine TIME l'a nommé l'une des 100 personnalités les plus influentes du monde. Il a publié de nombreux ouvrages.



MARK LYNAS est un militant écologiste, journaliste et auteur de plusieurs livres sur l'environnement et la santé. Il a mené la première campagne contre les cultures génétiquement modifiées en Europe, mais dans un discours prononcé en 2013 à l'Oxford Farming Conference, il s'est excusé pour ces actions et a expliqué comment son opinion avait changé au fil du temps.



RAOUL ADAMCHAK est un agriculteur biologique et enseigne à l'Université Californie à Davis. En 2008, avec sa femme (Pamela Ronald), ils ont coécrit le livre intitulé *Tomorrow's Table: Organic Farming, Genetics, and the Future of Food*.



NATHANAEL JOHNSON est un écrivain spécialisé dans l'alimentation qui écrit régulièrement des articles pour Grist (un magazine environnemental), il a enseigné à la Graduate School of Journalism de l'Université de Californie à Berkeley et a publié deux livres : *All Natural* (2013) et *Unseen City* (2016).



PAMELA RONALD, PH.D., est phytopathologiste et enseignante chercheuse à l'Université de Californie à Davis, elle a consacré sa vie à l'amélioration des semences de riz génétiquement modifiées conçues pour résister à l'immersion dans l'eau pendant de longues périodes.



EMMA NALUYIMA MUGERWA, PH.D., est une exploitante agricole en Ouganda et un vétérinaire spécialisé dans la médecine clinique et la santé du troupeau. Elle était la lauréate du Prix spécial de l'alimentation mondiale 2014. Elle a travaillé pour le président Ougandais dans sa ferme laitière.



LEENA TRIPATHI, PH.D., est généticienne à l'Institut International d'Agriculture Tropicale (ITTA). Ses recherches portent sur les améliorations génétiques de la banane, du manioc et de l'igname résistants aux maladies et nuisibles. Elle dirige également le programme de recherche de lutte contre la flétrissure du bananier.



MARGARET WILLE est membre du conseil du comté d'Hawaï et une opposante aux cultures OGM, elle a dirigé le mouvement citoyen pour l'interdiction des OGM dans le comté d'Hawaï en 2013.



MARION NESTLE, PH.D. est nutritionniste, professeure de sociologie à l'Université de New York et professeure invitée de sciences de la nutrition à l'Université de Cornell. Elle a écrit deux livres : *Food Politics* (2002) et *Safe Food* (2003).



ALISON VAN EENENNAAM, PH.D., est une généticienne, elle travaille au Département des sciences animales à l'Université de Californie à Davis et dirige le Laboratoire de génomique et de biotechnologie animale.



ZEN HONEYCUTT est la fondatrice du site Internet Moms Across America (un site qui pour objet d'alerter le public sur les dangers des OGM et de l'exposition aux substances toxiques) et une ardente militante anti-OGM. Elle a affirmé publiquement que la consommation d'aliments OGM avait provoqué des allergies et des symptômes d'autisme à l'un de ses fils.



LE LEXIQUE DE FOOD EVOLUTION

AGRICULTURE BIOLOGIQUE

L'agriculture biologique est une méthode de production agricole qui exclut le recours à la plupart des produits chimiques de synthèse.

AGRICULTURE INTENSIVE

Fondée sur l'optimisation de la production par rapport à la surface cultivée, elle requiert une utilisation accrue d'intrants agricoles (énergie, engrais, matériel).

ADN

Abréviation du terme acide désoxyribonucléique. L'ADN est une molécule très longue contenant l'information génétique présente dans toutes les cellules des êtres vivants.

ADN RECOMBINÉ

Molécule d'ADN hybride obtenue par la recombinaison de fragments d'ADN d'origines différentes.

BACTÉRIE

Désigne certains organismes vivants microscopiques présents dans tous les milieux. Le plus souvent unicellulaires, la majorité des bactéries sont inoffensives pour l'humain, d'autres causent des maladies ou des infections.

BIOTECHNOLOGIE

Ensemble de techniques qui utilisent des micro-organismes, des cellules animales, végétales ou leurs constituants pour produire des substances utiles à l'homme.

CELLULE

Élément de base composant tous les êtres vivants. Certains organismes vivants sont unicellulaires, c'est-à-dire qu'ils sont composés d'une seule cellule ; c'est le cas des bactéries. D'autres organismes sont composés de plusieurs milliards de cellules, tel l'être humain.

CODE GÉNÉTIQUE

Le code génétique est contenu dans l'ADN. Ensemble des règles permettant de traduire les informations contenues dans le génome des cellules vivantes afin de synthétiser les protéines.

CROISEMENT

Méthode de reproduction par fécondation entre individus sélectionnés (animaux ou plantes) appartenant à une même espèce ou à des espèces voisines.

GÈNE

Fragment d'ADN comportant les informations nécessaires à la fabrication d'une protéine. Chaque gène correspond à un caractère héréditaire particulier et constitue donc une unité d'information génétique.

GÉNIE GÉNÉTIQUE

Ensemble des procédés au moyen desquels il est possible de modifier le patrimoine génétique d'un être vivant.

GLYPHOSATE

Herbicide à large spectre conçu pour éliminer les graminées et les arbustes, en particulier les plantes vivaces.

HERBICIDE

Substance active ou préparation phytosanitaire ayant la propriété de tuer les végétaux.

HYBRIDE

Résultat du croisement de deux ou plusieurs parents d'origines génétiques différentes.

TRANSGÈNESE

Processus de transfert dans le patrimoine génétique d'un organisme vivant d'un gène qui lui est étranger.

LE CRÉATEURS DE FOOD EVOLUTION



SCOTT HAMILTON KENNEDY, RÉALISATEUR, PRODUCTEUR, SCÉNARISTE

Scott Hamilton Kennedy, nommé aux Oscars®, est scénariste, réalisateur, producteur, caméraman et monteur. Il a travaillé aussi bien sur des documentaires que sur des films de Roger Corman (cinéaste américain à qui on doit plus d'une cinquantaine de films au titre de réalisateur et plus de quatre cents au titre de producteur).

Son travail de réalisateur comprend le film « The Garden », nommé dans la catégorie des meilleurs films documentaires lors de la 81^e cérémonie des Oscars® en 2009 qui raconte la lutte acharnée entre un propriétaire décidé à expulser des Latino-Américains qui ont transformé un simple terrain vague en une ferme communautaire située à South Central, Los Angeles. Il a remporté le grand prix du jury lors du *SILVERDOCS Documentary Film Festival* pour ce même documentaire. Nommé également aux *Independent Spirit Awards* (récompensant le cinéma américain indépendant) pour son documentaire « OT: Our Town » et le documentaire « Fame High » qui a été acclamé par la critique.

FOOD EVOLUTION est le dernier documentaire réalisé par Scott Hamilton Kennedy.

DR. NEIL DEGRASSE TYSON, NARRATEUR, SCRIPT CONSULTANT

Neil deGrasse Tyson est astrophysicien, il est **considéré comme le scientifique le plus populaire aux États-Unis.**

Il est le narrateur de FOOD EVOLUTION.

Tyson est directeur du très célèbre Planétarium Hayden de New York. Il est aussi agrégé de recherche du Département d'Astrophysique au Museum d'Histoire naturelle. Il a obtenu son diplôme en physique à Harvard et son doctorat en astrophysique à Columbia.

Récemment, Tyson a été rédacteur en chef, animateur et narrateur pour la série « Cosmos : Une Odyssée à travers l'Univers » (diffusé sur Arte en 2018 et dont la deuxième saison commencera en 2019 aux États-Unis). Diffusée dans plus de 180 pays, traduite dans 45 langues et qui a remporté quatre *Emmy Awards*, un *Peabody Award*, deux *Critics Choice Awards*, ainsi qu'une douzaine d'autres prix. Le dernier livre de Tyson, sorti en mai 2017, est « *Astrophysics for People In A Hurry* ». Paru en français sous le titre « *Petite excursion dans le cosmos* » (Éditions Belin) et qui s'est retrouvé très vite en tête des ventes sur la liste du *New York Times bestseller*.

Il est devenu membre de l'Académie des Sciences et des Arts en 2015.

TRACE SHEEHAN PRODUCTEUR, SCÉNARISTE

Basé à Brooklyn, Trace Sheehan est le fondateur Boomdozer, il a participé activement à FOOD EVOLUTION qu'il a coécrit et produit. Au niveau de la production télé, il a été directeur du développement chez Leftfield Pictures. **Avant de lancer Boomdozer, Trace Sheehan était l'auteur de documentaires acclamés par la critique tels que « Jiro Dreams of Sushi » et « Grace & Mercy ».**

Sheehan est diplômé de l'Université Duke, de la London School of Economics, de l'Université de Cambridge et l'Académie américaine des arts dramatiques. Il est membre de la PGA (Producers Guild of America) et de la NPA (New Producers Alliance).



LISTE TECHNIQUE

RÉALISÉ PAR

Scott Hamilton Kennedy

ÉCRIT ET PRODUIT PAR

Trace Sheehan Et
Scott Hamilton Kennedy

NARRATEUR ET CONSULTANT SCRIPT

Neil Degrasse Tyson

MONTAGE

Alex Blatt
Scott D. Hanson
Scott Hamilton Kennedy

ASSISTANTE MONTEUSE

Nicole Bell

CAMÉRAMAN

Larkin Donley

MUSIQUE ORIGINALE

William Kingswood

DIRECTRICE DE PRODUCTION

Maria Chiu

COORDINATION DE LA PRODUCTION

Carlo Velayo
Mookie Loughran

ASSISTANTS PRODUCTION

Stani Franklin
Jared Roso
Douglas Scott
Dustin Blank
Tony Basanti
Angel Weber

WWW.FOODEVOLUTION-LEFILM.COM



DISTRIBUTION

INFINI CHALLENGES - 2iFILMS DISTRIBUTION

38 rue Dunois - 75013 Paris
01 83 62 17 60 - 01 84 25 99 35

www.2ifilms.com

Le Centre national du cinéma et de l'image animée (CNC) a enregistré 2iFilms Distribution en tant que nouveau distributeur de films cinématographiques sous le code 4580.

Copyright © 2018 Droits Photos. Black Valley Films, Food Evolution LLC.

Le dossier de presse a été réalisé avec l'aimable contribution des sociétés Black Valley Films, Food Evolution LLC et 2ifilms.

Sources indicatives françaises : « Au-delà des OGM » (2018, collectif) ; « OGM La peur française de l'innovation » (2013, Gérard Kafadaroff) ; « OGM la bataille de l'information » (2010, Frédéric Prat) ; « OGM : Tout s'explique » (2009, Christian Vélo)